

SAKSFREMLEGG

Saksbehandler: Gunnar Hoff
Arkivsak: 105504-8238983
Sak nr. 48/15
Utvalg: Kontrollutvalget
Møtedato: Uke 50, 2015

VEAR-SAKEN – RUTINER FOR JOURNALFØRING OG ARKIVERING

Vedlegg

Brev fra Stokke kommune til kontrollutvalget datert 27.11.2015
Brev fra Stokke kommune til kontrollutvalget datert 2.12.2015
Brukerveiledning WebSak og arkivrutiner
Postliste den 26.11.2015

Bakgrunn / saksopplysninger

Opposisjonen i Stokke kommune anmodet kontrollutvalget om å vurdere ulike forhold knyttet til et møte i Oslo 4. november 2015 angående kommunens vedtak vedrørende sammenslåing samt forhold knyttet til Vear. Møtet ble avholdt mellom ordførerne i SAS-kommunene, representanter for posisjonspartiene i Stokke og den øverste politiske ledelsen i Kommunaldepartementet. I oversendelsen til kontrollutvalget var det redegjort for bakgrunnen for henvendelsen og kontrollutvalget bedt om å vurdere flere forhold i saken.

Kontrollutvalget drøftet henvendelsen fra opposisjonen i Stokke kommune i møte 25.11.2015. Kontrollutvalget gjorde følgende enstemmige vedtak:

Kontrollutvalget legger til grunn det som er opplyst om at brevet til Kommunal- og moderniseringsdepartementet ikke er registrert i offentlig postjournal i Stokke kommune. Dette er i strid med § 10 i Offentleglova som gjelder kommunens plikt til å føre journal i samsvar med arkivlova.

Kontrollutvalget ber om at kommunen gir en tilbakemelding på hvorfor brevet ikke er journalført, og eventuelt ikke arkivert, samt hvilke rutiner som skal følges i kommunen.

Kontrollutvalget går ikke nærmere inn i de øvrige forhold som er tatt opp i brevet fra opposisjonen. Dette er problemstillinger som må tas opp i relevante politiske kanaler/fora.

På grunnlag av vedtaket i kontrollutvalget har sekretariatet gjort henvendelser til kommunen og innhentet informasjon om hvorfor brevet ikke er journalført og arkivert. Henvendelser fra sekretariatet til kommunen ble gjort i to omganger.

Kontrollutvalgets vedtak, hvor kommunen ble bedt om å gi en tilbakemelding på hvorfor brevet ikke er journalført, og eventuelt ikke er arkivert, samt hvilke rutiner som skal følges i kommunen, ble oversendt rådmannen 27.11.15. Kommunen ved rådmannen gav i brev samme dag (27.11.2015) en tilbakemelding på manglende journalføring og hvilke rutiner som skal følges i kommunen.

Sekretariatet ba i epost 1.12.2015 om utfyllende informasjon om rutiner og at kommunen utdypet hvorfor brevet/eposten fra ordføreren var opplyst å være registrert 26.11.15, når kommunen/rådmannen

allerede 4.11. var kjent med at brevet/eposten ikke var registrert i kommunens offentlige postliste. Kommunen gav utfyllende informasjon om journalføringsrutiner og årsaker til manglende journalføring av brevet/eposten fra ordfører til kommunaldepartementet.

Basert på tilbakemeldingene fra kommunen har sekretariatet følgende vurderinger av rutiner og praksis for journalføring og arkivering.

Stokke kommune har ikke i sine tilbakemeldinger dokumentert at de har skriftlige rutiner for journalføring og arkivering som er tilpasset kommunens organisasjon. Oversendte rutiner synes å være et datablad/brukerveiledning fra leverandøren av WebSak. Det fremgår blant annet ikke hvordan roller og ansvar for de ulike funksjonene er fordelt i kommunen, personer som kan kontaktes ved problemer mm. Tilbakemeldingene viser også at kommunen mangler rutiner for håndtering av korrespondanse som initieres av ordfører og andre politikere i kommunen. Kommunen opplyser at de folkevalgte ikke benytter kommunens sak- og arkivsystem og at det derfor er umulig for kommunen å fange opp korrespondanse de folkevalgte produserer i sitt virke som politikere.

På denne bakgrunn er det vanskelig å forstå hvorfor kommunen ikke har prioritert å utarbeide interne retningslinjer/rutiner som skal bidra til å sikre at krav til journalføring og arkivering blir ivaretatt for politikergruppen. Det er også rart at heltidspolitiker(e) ikke er tilknyttet WebSak, eller har bistand til å registrere saker for seg i WebSak.

I kommunens tilbakemelding på årsaker til at brevet/eposten fra ordføreren ikke er journalført, blir det opplyst at dette skyldes misforståelser. Rådmannen opplyser at han mottok brevet fra ordfører som epost 8.11.15 og at han forstod dette som en orientering fra ordførers side. Rådmannen vurderte på det tidspunktet brevet som en intern epost til egen orientering og dermed ikke som arkivverdig. Rådmannen opplyser videre at han foretok en ny vurdering av brevet på grunn av den offentlige interessen for saken, og at det ble konkludert med at brevet burde journalføres. Brevet ble sendt til journalføring 25.11.15 og journalført 26.11.15.

Kopi av epostkorrespondanse som var vedlagt sak 41/15 til kontrollutvalgets møte 25.11.15 viser at rådmannen allerede 4.11. ble gjort kjent med brevet/eposten som da ble etterspurt, og hvor det i forespørselen fremgår at dokumentet ikke var journalført. Det ville være naturlig å forvente at rådmannen allerede på det tidspunktet vurderte om brevet var arkivverdig og burde vært journalført.

Kommunen opplyser at det ikke er journalført noe svar fra departementet på grunn av at kommunen ikke har mottatt noe svarbrev. Møtet som det var forespørsel om i brevet fra ordføreren er avholdt, og det er derfor sannsynlig at departementet skriftlig har bekreftet at de kan avholde et møte slik ordføreren ber om. Denne skriftlige bekreftelsen/tilbakemeldingen fra departementet skulle også vært journalført.

Basert på ovenstående vurdering av den informasjonen som er innhentet i saken, synes det åpenbart at kommunen ikke har rutiner som sikrer at krav til arkivering og journalføring blir etterlevd i kommunen.

Når det gjelder håndteringen av denne saken synes det ikke som om rådmannen har utvist et forsvarlig skjønn og utøvd tilstrekkelig aktivitet for å ivareta sitt ansvar for å sikre at regelverket knyttet til arkivering og journalføring følges. Tilbakemeldingene fra kommunen gir ingen tilfredsstillende forklaring på hvorfor det gikk 22 dager fra rådmannen ble gjort kjent med at et dokumentet fra ordføreren til kommunaldepartementet som ikke var journalført, til det ble journalført.

Forslag til vedtak:

Kontrollutvalget mener det er utilfredsstillende at kommunen ikke har skriftlige rutiner for arkivering og journalføring som er tilpasset kommunens organisering.

Kontrollutvalget mener det er viktig at kommunen utarbeider skriftlige rutiner for arkivering og journalføring, og at disse også dekker dokumenter som utarbeides av politikere i kommunen.

Kontrollutvalget mener det er kritikkverdig at brevet fra ordføreren først ble vurdert som arkivverdig og sendt til journalføring først 25.11.15, 22.

Gunnar Hoff
Kontrollutvalgssekretær